

COMPARITIE

donderdag, 22 april 2021 om 14:30 uur.



AANTEKENINGEN

Rechter: mr. A.J.J. van Rijen

Griffier: mr. M.A. Kloppenburg

SXM201700776

DUZONG, Edwin Laurence

c/a

DE GEZAMENLIJKE ERFGENAMEN VAN MARY GOERGINA BELL-LAKE

Aanwezig zijn:

- Destor Duzong,
- Edwin Duzong,
- Lloyd Beaton,
- Gloria Philemina Ferris-Bell,
James Alphonso Bell,
- Bennett Raffaello Bell,
- Franklin Felix Bell,
- De heer Maduro,
- Mr. G. Bell,
- Mr. V.D. Bell,
- Mr. Hoeve.

De rechter deelt mede de reacties op de door Duzong ingebrachte stukken te hebben ontvangen van mrs. Bijkerk, Bell, Hoeve en Maduro. en verder van Destor Duzong een "breakdown of the properties and the ownership".

Mr. V.D. Bell:

Na 4 jaar komen eisers met een geheel ander verhaal. Ik begrijp de pleitnotitie niet eens; ik dacht even dat de zaak zou worden ingetrokken. Ik weet niet wat nu de bedoeling is.

AvR:

U hebt een conclusie ingediend van 9 pagina's waarop inhoudelijk op de eiswijziging wordt ingegaan. Onder 9 maakt u bezwaar op de eiswijziging.

Dhr. Maduro:

Ik ben al 30 jaar bezig met deze zaak met alle erfgenamen. Ik ben al die jaren bij de vergaderingen geweest. Het gaat om de scheiding en deling, daarin is geen echte partijdigheid. Ik ben dus geen partiële gemachtigde. Het komt vaker voor dat een gemachtigde aan beide kanten staat.

Dhr. Duzong:

I object to Maduro acting as opposing council. He was our lawyer. He got information and everything from us. And now he is suddenly against us. I don't find that's fair.

Mr. Hoeve:

Als Maduro nu zegt dat hij zal meewerken en geen bezwaar heft tegen de eisenwijziging, dan zal ik mijn cliënten moeten vragen of zij bezwaar hebben. Maar zijn stuk gelezende hebben, blijkt dat hij wel bezwaar tegen de eisenwijziging maakt. Hij heeft de cliënten van Merx overgenomen en de vraag komt op of hij niet al die tijd al hun belangen heeft behartigd, via mr. Merx als formele gemachtigde. Het neigt naar belangenverstremgeling.

Mr. V.D. Bell:

Ik heb er geen bezwaar tegen Maduro optredende namens een aantal gedaagden. Ik weet dat hij in het verleden Elfira Bell ook al vertegenwoordigde. Dan had ik destijds al bezwaar moeten maken en dat heb ik niet gedaan. Ik heb zijn verzoekschrift namens Duzong gezien en vond dat het grotendeels naar waarheid was en had er geen moeite mee.

Dhr. Maduro:

In het verzoekschrift namens Duzong en de conclusies gaf ik uitleg over de eisenwijziging en sprak ik urenlang met hen daarover. Ik ben niet tegen Duzong. Iedereen doet een beroep op mij omdat ik al zo lang betrokken ben. Mr. Merx desisteerde en ik had Milton en Elfira al jarenlang bijgestaan.

AvR:

In de advocatuur is dit niet toegestaan. Ook u heeft de regels van *fair trial* en *due process* te eerbiedigen. Ik zal hierop een beslissing nemen. In afwachting daarvan mag u niet meer het woord voeren.

Mr. V.D. Bell:

Met betrekking tot het verdere verloop

Wij hebben een voorstel gedaan over het verdere verloop. Wij lopen aan tegen het probleem van de eigendom van de percelen en of het vonnis uit 1978 is verjaard. Eisers erkennen dat niet.

Mr. Hoeve:

Het doel van alle partijen is dat deze zaak geregeld wordt aan de hand van een plan van aanpak. Besproken moet worden het testament – niet gesteld kan worden dat dat zomaar opzij kan worden gezet. Mijn cliënten wisten eerst niet dat dat testament bestond. Ten tweede moet het geschil over het vonnis worden besproken. Dat zijn denk ik de twee grondslagen voor de eisenwijziging. De situatie blijkt anders dan aanvankelijk in het verzoekschrift werd gesteld; daarin stond namelijk dat er géén testament was. Ik zie nu dat een document uit Curaçao is overgelegd waaruit volgt dat er wel een testament was, maar dat heb ik eerlijk gezegd over het hoofd gezien. Hoe dan ook, als op die twee punten een beslissing komt, kunnen partijen verder.

Mr. V.D. Bell:

Er zijn al berekeningen gemaakt over hoe e.e.a. verdeeld moet worden.

Bij verzoekschrift is wel erkend dat er een testament is, maar dat is niet overgelegd. Waar komt dat dan na 59 jaar vandaan?

AvR:

Van belang is dan dat uitspraak wordt gedaan over i) verjaring van het vonnis en ii) geldigheid van het testament.

Heeft verder nog iemand behoefte aan een nadere schriftelijke ronde of toelichting? Is het op 16 april 2021 ingediende stuk van Duzong verspreid?

Dhr. Duzong:

Het stuk van 16 april 2021 heb ik niet verstuurd naar de gedaagden. Het gaat over de verklaring van het Kadaster dat alle partijen eerder al heeft ontvangen. Dat had ik meegenomen naar de comparitie. Het nieuwe stuk is alleen maar een breakdown daarvan. Het is mijn reactie op de conclusies die namens de gedaagden zijn ingediend. Er zitten wel producties bij.

Mr. V.D. Bell:

Ik heb voor vandaag een pleitnotitie voorbereid. Ik ga o.a. in op wat in het oud-BW is geregeld. Dat ziet op zowel de verjaring van het vonnis als op het testament. Dat staat minder uitgebreid in mijn conclusie.

AvR:

Vandaag is een comparitie gepland. Ik weiger de pleitnota.

Afspraken m.b.t. het verloop:

- Het stuk van Duzong van 16 april 2021 wordt door de griffier z.s.m. verspreid;
- Gedaagden mogen reageren bij akte uitlaten producties op **dinsdag 1 juni 2021**;
- Uitspraak m.b.t. positie van dhr. Maduro **dinsdag 1 juni 2021**.